

# **CARACTERIZACIÓN Y REGIONALIZACIÓN DE LA MOVILIDAD SOCIAL DE LOS JÓVENES EN COSTA RICA SEGÚN LA ENAHO-2014**

María Fernanda Alvarado<sup>1</sup>

## **RESUMEN**

El objetivo del estudio es identificar diferencias o similitudes en la movilidad social entre áreas geográficas del país, con el fin de encontrar aquellas en las que los jóvenes cuentan con menores oportunidades futuras. Para ello se utilizan 4 265 casos de la Encuesta Nacional de Hogares 2014 (ENAHO) correspondientes a hijos(as) o hijastros o del jefe(a) de hogar entre las edades de 13 a 19 años. Se utilizan las técnicas de análisis de cluster y escalamiento multidimensional con las variables: decil del ingreso per cápita neto del hogar, rezago escolar y la educación máxima de los cónyuges del hogar como proxy de la educación máxima de los padres. Los resultados muestran que 50% de los jóvenes costarricenses se encuentran en condiciones de movilidad, mientras que el resto es probable que continúe con la misma condición de su entorno familiar. Cerca del 18% de éstos se encuentran en condiciones bajas. En la zona Pacífico del país los hogares con jóvenes en las edades de interés están colocados en los deciles más bajos del ingreso y con peores contextos educativos. La división del país en cuadrantes permite ver que las peores condiciones observadas, de las cuales se espera una menor movilidad socioeconómica a futuro para los jóvenes, se encuentran en las zonas rurales del país: Pacífico Central, Huetar Norte y Huetar Atlántica rurales.

---

<sup>1</sup>Bachiller en Estadística, Centro Centroamericano de Población

## INTRODUCCIÓN

En Costa Rica, la división urbano-rural va más a allá de una somera caracterización, sino que es más bien una forma de abordar determinados problemas sociales de la población. En el decimoctavo informe sobre el Estado de la nación (2012) se muestra ampliamente las diferencias en cuanto a las condiciones socioeconómicas en estas regiones, en él se menciona que:

*“...los problemas y asimetrías espaciales para acceder a los servicios públicos y recursos productivos han contribuido también con la gran brecha de desigualdad entre el área urbana y el área rural en el país. No es casualidad que esta situación se vea claramente reflejada en diferencias regionales significativas en cuanto al comportamiento de los indicadores socioeconómicos más importantes, como el de pobreza, distribución del ingreso, empleo (especialmente formal), acceso a la salud y al sistema de educación formal.” (p.26)*

La inequidad social es indeseable ya que genera oportunidades de bienestar disímiles para diferentes estratos de la población de un país. No obstante, Andersen (2001) señala que niveles altos de inequidad en conjunto con una movilidad social también alta – definida como la facilidad con la que una persona puede mejorar su situación socioeconómica- es más beneficioso que la combinación de alta inequidad y baja movilidad. Menciona además que en un plano de crecimiento a largo plazo parece ser mejor un modelo de alta inequidad con alta movilidad que uno de baja inequidad y movilidad, ya que el primero brinda a la población el incentivo de poder cambiar de estrato socioeconómico, contrario al segundo en el que los estratos bajos seguirían siendo bajos y los altos seguirán siendo altos importando poco el empeño de los sujetos.

En países latinoamericanos, entre ellos Costa Rica, se ha encontrado una alta correlación entre el nivel educacional y la inserción al mercado laboral. Por esta razón sus retribuciones, que tal como muestra Madrigal (2001), son componentes fundamentales en la determinación del nivel socioeconómico de los hogares y en consecuencia, también de la movilidad social.

En concordancia con lo anterior, Andersen (2001) examina la movilidad social en edades tempranas en términos de oportunidades, mediante el rezago escolar (disparidad entre los años que el joven debería tener si hubiese entrado al sistema de educación formal a la edad correspondiente y los que efectivamente tiene) como indicador de las oportunidades futuras de los jóvenes (de 13 a 19 años) en contraste con los antecedentes familiares (el ingreso per cápita adulto del hogar y el nivel máximo de educación de los padres). En su estudio, la movilidad social se identifica mediante el peso que los antecedentes familiares tienen sobre el rezago escolar, de esta forma la movilidad social se considera baja si el peso es grande y viceversa. Su principal ventaja radica en que la escolaridad en pocas oportunidades no se registra o se registra mal, además que la medida de rezago escolar puede ser utilizada en personas jóvenes.

En la presente investigación se extiende la metodología de Andersen con el fin de perfilar grupos de jóvenes con menores oportunidades teniendo así una aproximación del peso de las condiciones familiares, además de identificarlos geográficamente, de acuerdo a la zona urbana o rural y las regiones de planificación del país.

## **METODOLOGÍA**

El objetivo del estudio es caracterizar perfiles de movilidad social e identificar diferencias o similitudes en la misma entre áreas geográficas del país, con el fin de encontrar aquellas en las que los jóvenes cuentan con menores oportunidades futuras. Para ello se utilizaron 4 265 casos de la Encuesta Nacional de Hogares 2014 (ENAH)<sup>2</sup>, correspondientes a las personas entre 13 y 19 años con relación de parentesco de hijos(a) o hijastros(a) con el jefe(a) del hogar<sup>3</sup>.

---

<sup>2</sup>La metodología del programa de encuestas ENAH ha sido bien descrita en otros documentos por lo que no se aborda en el presente. Consultar documentación del Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC) para más detalles.

<sup>3</sup>El procesamiento de los datos se realizó en STATA 13 ®.

El estudio se realizó bajo el supuesto de que en la movilidad social, el rezago escolar es un factor determinante, además que el peso que tiene en ésta los antecedentes familiares, puede ser aproximado mediante la educación de los padres del adolescente y los ingresos familiares. Asimismo se mantuvieron dos supuestos teóricos, hechas por Andersen (2001):

1. Un rezago escolar menor implica mejores oportunidades a futuro para los jóvenes.
2. La equidad de oportunidad es un buen indicador de la movilidad social.

La medición de las variables se realizó de la siguiente manera. Considerando que la educación primaria inicia a los 7 años el rezago escolar se calculó como:

$$\text{Rezago} = \text{Edad} - \text{Años de escolaridad} - 7$$

El máximo de la educación de los padres fue aproximado mediante la máxima escolaridad de los cónyuges del hogar, o en caso que no hubiese cónyuge mediante el grado académico del jefe(a) de hogar. Para la medición del ingreso del hogar se utilizó el decil del ingreso per cápita neto.

Se caracterizó inicialmente la movilidad social mediante análisis de conglomerados, que agrupó los casos utilizando como variables de agrupación el rezago escolar y la educación máxima entre el jefe y su cónyuge. No se consideró el ingreso del hogar en esta fase inicial ya como se mencionó en el apartado anterior, para el caso de Costa Rica, éste se encuentra asociado de forma moderada con la educación. Una vez generados los grupos, fueron analizados de acuerdo a ciertas características de los jóvenes y de los hogares para establecer su perfil. Entre ellas se encuentran: el nivel de pobreza del hogar, el sexo de la jefatura, el emprendimiento del hogar, la condición de migración, la región de planificación, entre otras.

Una vez perfilada la movilidad social se regionalizó mediante el escalamiento multidimensional de las variables rezago escolar, decil del ingreso per cápita neto y educación máxima de los cónyuges del hogar o jefe del hogar para 12 áreas geográficas del país creadas mediante la combinación de las regiones de planificación y la zona (urbana-rural).

La limitante que presenta este estudio se encuentra en que se aproximó el nivel máximo de educación de los padres del menor como el máximo entre el jefe y su cónyuge, aunque en algunos casos solamente uno de los dos sea padre o madre del mismo, o éste viva en un hogar monoparental. No obstante, se encuentra una correlación de -0,35 entre este proxy y el rezago escolar por lo que se considera una medida adecuada.

## **RESULTADOS**

El cuadro 1 muestra las principales características de la población estudiada. Se encontró que de los jóvenes entre 13 y 19 años, 68,43% residía en la zona urbana mientras que 31,57% lo hacía en la zona rural, además 51,7% de ellos eran hombres y 48,3% mujeres.

Por otro lado, 5,2% de los jóvenes declaró que su país de nacimiento era otro diferente a Costa Rica, y 7,7% reportó haber trabajado la semana anterior a la encuesta. Asimismo, se encontró que un poco menos del 30% de los hogares incluidos se encontraba en condiciones de pobreza, ya fuese extrema o no extrema y se halló además la mayor parte de los hogares con jefatura masculina (64,1%). se encontró que el 31,9% de los hogares contaban con un negocio propio.

Como ya se mencionó, mediante el máximo de los años de escolaridad de los cónyuges, se aproximó el nivel máximo de educación de los padres del joven. Se observó una acumulación en los 6 años de educación, con cerca de 35% de los hogares, seguido de los 11 años (10,8%). (Ver gráfico A1).

**Cuadro 1**  
**Distribución porcentual de la población de estudio según características de interés**

<b>Característica</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Característica*</b>	<b>Porcentaje</b>
<b>Zona</b>		<b>Sexo de la jefatura</b>	
Urbana	68,4	Hombre	64,1
Rural	31,6	Mujer	35,9
<b>Sexo</b>		<b>El hogar tiene negocio propio</b>	
Hombre	51,7	No	68,1
Mujer	48,3	Sí	31,9
<b>Condición de migrante</b>		<b>Nivel de pobreza</b>	
No migrante	76,6	Pobreza extrema	8,5
Migrante interno	18,2	Pobreza no extrema	19,4
Migrante externo	5,2	No pobre	72,1
<b>Trabajó la semana pasada</b>			
Sí	7,7		
No	92,3		

\*Características del hogar

**Fuente:** INEC, Encuesta Nacional de Hogares (ENAH) 2014

La otra medida utilizada para la formación de los conglomerados de jóvenes, fue el rezago escolar (Ver gráfico A2). Se observó rezago negativo para cerca de 15% de los jóvenes. Este resultado no representa contradicción alguna, dado que hay niños que son matriculados más tempranamente en la educación formal. En estos casos, para simplificación de los análisis posteriores se imputó un rezago de 0 años.

Se observó que 53,0% de los jóvenes no presentaron rezago escolar, y que cerca del 36% tenía entre 1 y 3 años de rezago. La media de años de rezago escolar en jóvenes de 13 a 19 años correspondió a 1,11 años.

Con base en estas dos variables y mediante el procedimiento de K-medias se obtuvieron 3 conglomerados de jóvenes (cuadro 2). En el primero, que se estimó representa un 32,2% de los jóvenes se encontraron aquellos con menor rezago escolar y con los cónyuges con mayor escolaridad (en promedio más de secundaria completa). En consecuencia, de estos jóvenes no se esperan cambios drásticos de estrato social, sino más bien, que se mantengan en el mismo que sus padres o uno similar, es decir que sean *consistentes* en su estrato socioeconómico.

El segundo grupo se conformó por jóvenes con un rezago ligeramente superior al del grupo anterior y se estimó representa un 50,3% de los jóvenes, con la diferencia que la educación de sus padres es mucho menor (6,6 años de escolaridad versus 13,3).

En vista de que este grupo se encuentra en promedio atrasado menos de un año en sus estudios, se espera que alcancen niveles más altos de escolaridad que el de sus padres y por lo tanto que mejoren su nivel socioeconómico. En este sentido, este grupo está conformado por las personas que serán *móviles* en los estratos sociales.

Finalmente, el tercer grupo se compuso de las personas con mayor rezago escolar y en cuyos hogares el máximo de años de escolaridad de los padres era el menor de todos los grupos y menor a la primaria completa (3,2 años). Con un promedio de rezago escolar de cerca de 3 años, no se espera que este grupo mejore significativamente su estrato socioeconómico, por lo que se denomina como el grupo de las personas *no móviles*, es decir aquellas que actualmente están en un estrato bajo y que es poco probable que lo cambien.

**Cuadro 2**  
**Resumen del análisis de conglomerados K-medias**

<b>Característica</b>	<b>Conglomerado</b>		
	<b>Consistentes</b>	<b>Móviles</b>	<b>No móviles</b>
Porcentaje	32,2	50,3	17,5
Promedio rezago escolar	0,6	0,8	3,0
Promedio máximo de educación de los padres	13,3	6,6	3,2

**Fuente:** INEC, Encuesta Nacional de Hogares (ENAH) 2014

### **Caracterizando los grupos**

Se caracterizando estos tres grupos de acuerdo a condiciones socio-demográficas (cuadro 3). Se observó que los jóvenes en grupo consistente se acumulan en la zona urbana, mientras que los no móviles presentan la mayor concentración en la zona rural. Tomando en cuenta el grupo faltante, se observa que el porcentaje viviendo en zona rural aumenta cuando no hay movilidad.

Se halló que la jefatura masculina es mayoritaria en los tres grupos, sin diferencias significativas en la distribución entre los grupos de movilidad. El nivel de pobreza del hogar también fue examinado. Se observó que mientras un 88% de los jóvenes *consistentes* vivían en condiciones no pobres, solamente el 51% de los *no móviles* se encuentra en esa posición. Asimismo, la pobreza extrema difiere en los tres grupos: 2,4% para los *consistentes*, 10,2% para los *móviles* y 18,1% para los *no móviles*.

Se encontró además, que la conformación de los grupos de movilidad está asociado a si el joven trabajó la semana anterior a la encuesta. Los jóvenes que trabajaron se concentraron en el grupo con menores oportunidades futuras. De esta manera, el porcentaje fue 5,1 para el grupo de consistentes, 6,6 para el grupo de móviles y 15,5 para los no móviles.

El sexo del joven también mostró una tendencia diferente entre los grupos, mientras que en el grupo de los consistentes y los móviles se presentan porcentajes de hombres y mujeres similares, en el grupo de menor movilidad se encontró una mayor concentración de hombres que de mujeres. Además, se presentó una tendencia diferenciada según la condición de migración. Los migrantes internos se agrupan más en el grupo de los consistentes (20%), mientras que los migrantes externos se ubicaron con mayor frecuencia en el grupo de los no móviles (11,2%).

En relación al emprendimiento (si posee o no el hogar un negocio propio), se registró que en el grupo de consistentes y de jóvenes móviles hay más hogares con negocio propio que en el grupo de baja movilidad.

**Cuadro 3**  
**Distribución porcentual de los conglomerados según características de interés**

<b>Característica</b>	<b>Conglomerado</b>		
	<b>Consistentes</b>	<b>Móviles</b>	<b>No móviles</b>
<b>Zona*</b>			
Urbana	84,7	64,2	50,6
Rural	15,3	35,8	49,4
<b>Sexo de la jefatura</b>			
Hombre	63,7	65,6	61,5
Mujer	36,7	34,4	38,5
<b>Nivel de pobreza*</b>			
Pobreza extrema	2,4	10,2	18,1



Pobreza no extrema	9,4	25,2	30,7
No pobre	88,2	64,6	51,2
<b>Trabajó la semana pasada*</b>			
Sí	5,1	6,6	15,5
No	94,9	93,4	84,5
<b>Sexo*</b>			
Hombre	50,6	50,6	57,1
Mujer	49,4	49,4	42,9
<b>Condición de migrante*</b>			
No migrante	75,7	78,2	73,6
Migrante interno	18,8	18,1	17,6
Migrante externo	5,5	3,7	8,8
<b>El hogar tiene negocio propio</b>			
No	67,3	66,6	72,9
Sí	32,7	33,4	27,1

\* Se encontró diferencia estadísticamente significativa con  $\alpha=0,05$

**Fuente:** INEC, Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG) 2014

## Regionalización de la movilidad

Para la regionalización de la movilidad social se buscó identificar las características compartidas en cuanto a movilidad de las regiones de planificación del país tomando en cuenta además la zona urbana o rural.

Como se señaló anteriormente la medición de la movilidad se realiza a través de las características del hogar (ingreso y educación máxima de los padres) versus características educativas del joven (rezago escolar). Se utilizó el escalamiento multidimensional para representar de una manera simple la relación entre las regiones y la movilidad. Se identificaron entonces, en un plano bidimensional cuadrantes que presentaron comportamientos similares en los indicadores de la movilidad futura.

Debido a que las tres variables poseen diferentes unidades de medición y por ende rangos, se procedió a re-escalar el rezago y la educación de cero a diez, de manera que se equiparen con el rango de los deciles del ingreso y así poder realizar el escalamiento multidimensional. La fórmula utilizada para este fin fue:

$$\text{Indicador escalado} = \frac{\text{indicador} - \text{mín}(\text{indicador})}{\text{máx}(\text{indicador}) - \text{mín}(\text{indicador})}$$

El escalamiento se realizó a través de medidas derivadas, las cuales correspondieron a la media de las variables anteriormente presentadas, para cada una de las subregiones definidas mediante la región y la zona.

El resultado, se muestra en el gráfico 1. El eje horizontal se denominó ingreso, en vista de que separa de forma adecuada las regiones según el promedio del decil del ingreso per cápita neto. Las subregiones ubicadas a derecha presentan promedios del decil más altos. Es de notar que esta separación de ingreso divide también de manera casi perfecta la zona urbana y rural del país.

El eje vertical, se denominó limitaciones educativas, y está asociado al rezago escolar de los jóvenes y la educación máxima de los cónyuges del hogar. Aquellas subregiones con valores superiores al cero en este eje, se identificaron como aquellas con peores condiciones educativas para la movilidad.

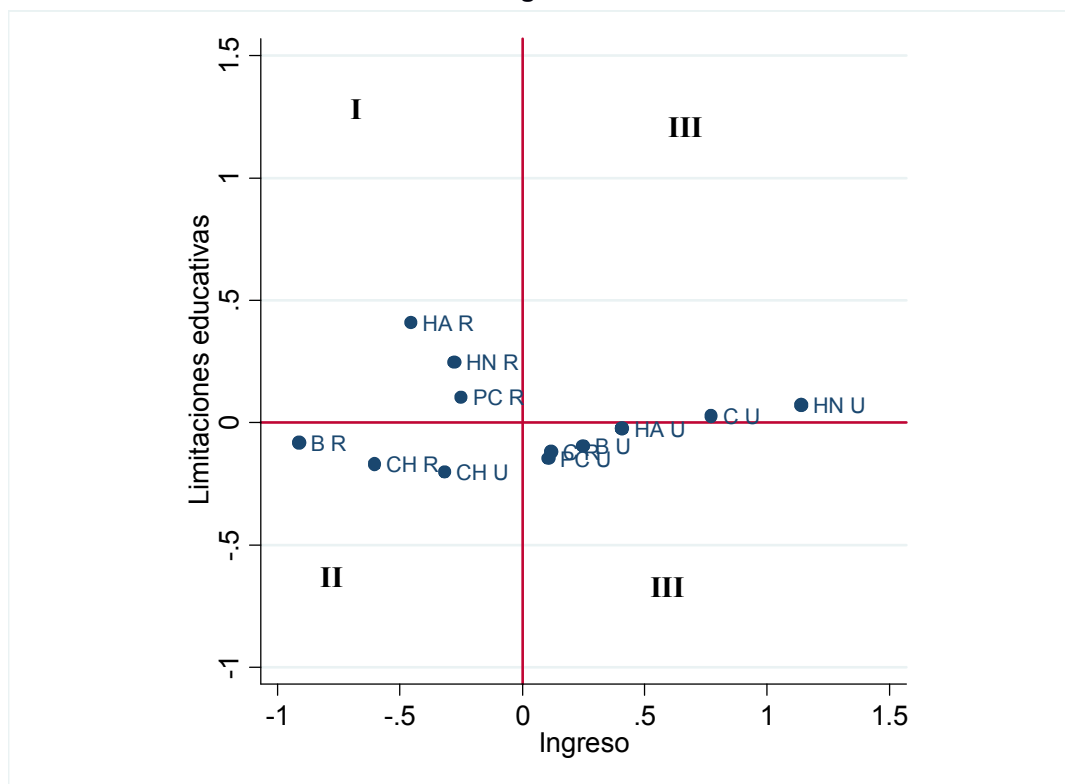
En términos de oportunidades futuras, lo deseado es que todas las regiones se encuentren por debajo del cero en el eje de limitaciones educativas, distribuidas a lo largo del eje de ingreso. En este caso se encontró que la mayoría de las subregiones se encuentran por debajo del cero en el eje de limitaciones educativas; sin embargo, aquellas que no cumplen con esta condición pertenecen en su mayoría a la zona rural del país y tienen los ingresos más bajos. Las subregiones que fueron identificadas con la menor movilidad son: Huetar Atlántica Rural, Huetar Norte Rural y Pacífico Central Rural.

### **Condición de la Región Pacífico**

La región Pacífico del país (comprendida por las regiones Pacífico Central, Chorotega y Brunca) presenta una serie de características que la destacan del resto de regiones del país. Continuando con el análisis del gráfico 1, es la única que en que en gran parte la mayoría de sus jóvenes cuentan con bajos ingresos; sin embargo, también presenta las dos

subregiones con mejores condiciones educativas para la movilidad social. No obstante también presenta dos subregiones con baja movilidad y bajos ingresos: subregión Brunca Rural y Pacífico Central Rural.

**Gráfico 1**  
**Espacio común de las áreas geográficas de estudio según las condiciones educativas e ingreso**



**Siglas:** C U= Central Urbano, C R= Central Rural, CH U= Chorotega Urbano, CH R= Chorotega Rural, PC U= Pacífico Central Urbano, PC R= Pacífico Central Rural, B U= Brunca Urbano, B R= Brunca Rural, HN U= Huetar Norte Urbano, HN R= Huetar Norte Rural, HA U= Huetar Atlántico Urbano, HA R= Huetar Altántico Rural.

**Fuente:** INEC, Encuesta Nacional de Hogares (ENAH) 2014

## CONCLUSIONES

Se identificaron tres escenarios de la movilidad social de los jóvenes costarricenses. Aquellos respaldados por su condición socioeconómica y la educación de sus padres (o cónyuges del hogar) que presentaron el menor promedio de rezago escolar. Por otro lado se caracterizó un grupo que representa la mitad de los jóvenes. Éste está conformado por jóvenes con bajo rezago escolar a pesar de que sus la educación de su entorno familiar no es la más alta. El tercer grupo se conformó por jóvenes con rezago escolar alto, por ende

con menores oportunidades futuras, que se identificaron también por poseer las peores condiciones socioeconómicas, éstos representan cerca de un 18% de los jóvenes costarricenses.

Mediante escalamiento multidimensional en dos dimensiones se logró obtener una visión general de la situación de movilidad social del país de los jóvenes en condiciones de movilidad y consistencia negativa desde un punto de vista geográfico. Las subregiones que fueron identificadas con la menor movilidad son: Huetar Atlántica Rural, Huetar Norte Rural y Pacífico Central Rural.

Asimismo se observó un comportamiento particularmente diverso en la región Pacífica del país. A pesar de tener un promedio bajo de ingresos tiene dos de las subregiones con mejores condiciones educativas del país (Chorotega urbana y rural). Sin embargo también presenta dos regiones con bajas posibilidades de movilidad (Brunca y Pacífico Central rural). En particular la región Pacífico Central rural presenta la condición más lejana a la movilidad social de esta costa, y la tercera a nivel de país.

En síntesis, hay cerca de 50% de los jóvenes entre 13 y 19 años con buenas oportunidades futuras. Sin embargo, las zonas con peores condiciones de movilidad son: Pacífico Central rural, Huetar Norte y Huetar Atlántica rurales. En relación a la zona Pacífico, presenta diversidad de condiciones con dos subregiones con los mejores contextos educativos y una región en condiciones de movilidad desfavorables.

## **BIBLIOGRAFÍA**

- Andersen, L.(2001).*Social Mobility in Latin America: Links with adolescent schooling*. Banco Interamericano de Desarrollo. Nueva York.
- Arias, R. Sánchez, L. (2012).*Análisis de la desigualdad socioeconómica en Costa Rica por criterio territorial*. Decimoctavo informe: estado de la nación en desarrollo humano sostenible. Proyecto Estado de la Nación (PEN). San José.
- Behrman, J., Gaviria, A., Székely, M. (2001).*Intergenerational Mobility in Latin America*. Banco Interamericano de Desarrollo. Nueva York.

Gerstenfeld, P. (s.f). *Oportunidades de bienestar y movilidad social en América Latina: percepciones y realidades*. Universidad Nacional Mayor de San Marcos. Lima.

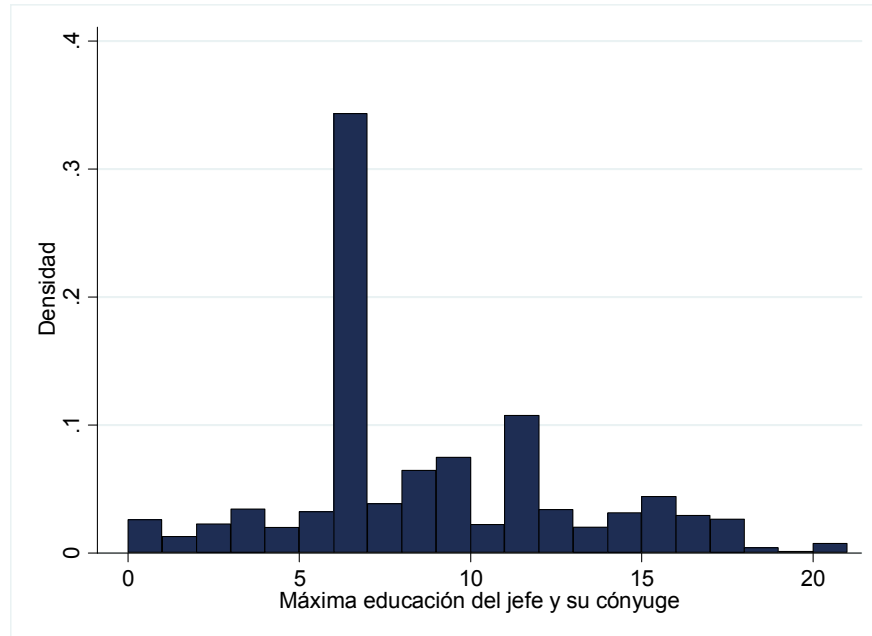
Madrigal, J.(2001). *Estratificación de hogares y segmentos por niveles de ingreso en el censo 2000*. Instituto Nacional de Estadística y Censos. San José.

Trejos, D. (2002).*Inmigración Internacional y Pobreza en Costa Rica*. Economía y Sociedad. [20].p.5-25.

## **ANEXOS**

### **Gráfico A1**

**Distribución del máximo de los años de estudio de los cónyuges del hogar**



**Gráfico A2**  
**Distribución del máximo de los años de rezago escolar de los jóvenes**

